

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora sociální práce v obci s rozšířenou působností Zlín
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_009/0001125

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	8. 3. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	75,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zaměřen na výkon sociální práce v obci s rozšířenou působností Zlín. Hlavním cílem projektu je zvýšení dostupnosti sociální práce širší skupině jedinců, kteří jsou ohroženi sociálním vyloučením nebo jinou sociální událostí. Z předloženého projektu je zřejmé, co žadatel plánuje realizovat a projekt by měl mít pozitivní dopad na CS a lokalitu. Z hlediska slabších míst je možné uvést obecněji popsanou CS osob sociálně vyloučených ve vztahu k lokalitě dopadu ORP Zlín; obecněji nastavené cíle; nejasné nastavení jedné z položek rozpočtu; nejasnou provazbu na lokalitu dopadu ORP ZLÍN a zapojení CS; nejasnosti v uvedených KA projektu. Projekt doporučujeme k podpoře v případě úpravy položky rozpočtu 1.1.1.5 Sociální pracovník č. 3 (úvazek 0,75) zkrácením jednotkové ceny na 34.902, - na měsíc, tedy krácením rozpočtu o 230.832, - Kč v osobních nákladech (na této položce). Dále je nezbytné, aby žadatel v případě podpory projektu realizoval individuální případovou supervizi dle uvedených podmínek výzvy (tedy min. 8 hodin za osobu/rok, nikoliv 1x za rok, jak žadatel uvádí). Bližší informace k hodnocení viz jednotlivá hodnocená kritéria. HK doporučuje projekt k podpoře.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Aktivity projektu spadají do bodu A) podporovaných aktivit výzvy. Žadatelem je obec II. a III. typu, opírá se o strategické dokumenty, které žadatel přikládá v příloze. Bohužel v žádosti neuvádí, jaké konkrétní priority a opatření daných dokumentů projektem naplňuje. I situace v území je popsána velmi stručně. Bohužel žadatel více nepopisuje svou dosavadní činnost, kterou by konkrétněji dokreslil kapacitu přímé práce s osobami ohroženými sociálním vyloučením, neargumentuje konkrétně popsanou vytížeností sociálního odboru apod., čímž by jasněji vyplynula potřeba rozšíření stávajícího týmu sociálního odboru a zintenzivnění přímé práce. Potřebnost projektu je tak doložená pouze částečně. Přesto je alespoň zřejmé, že v území stoupla poptávka po intenzivnějším výkonu sociální práce, např. v souvislosti s energetickou a ekonomickou krizí. Žadatel zvolil 2 cílové skupiny. U CS poskytovatelé a zadavatelé je uvedena její kvantifikace, bohužel zde chybí její konkrétnější charakteristika a potřeby, tj. s jakými jevy se potýkají, v jakých oblastech potřebují zvýšit kompetence apod. U CS osob ohrožených sociálním vyloučením je také uvedena její kvantifikace, konkrétní výčet a potřeby. Není ale jasné, jakým způsobem žadatel potřeby této CS zjistil. Pozitivem je, že kvantifikace této CS vychází z dokumentace sociálního odboru. Z žádosti je i jasné, jak byla nastavena výše podpořených osob. Přes uvedená negativa je volba CS adekvátní náplni projektu, v souladu s podmínkami výzvy.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Stanovené cíle nejsou v rozporu s klíčovými aktivitami ani zvolenými cílovými skupinami. Co se týče jejich nastavení, jde spíše o popis činností, nikoliv cílový stav, ke kterému projekt směřuje. Nicméně je žadatel propojuje s monitorovacími indikátory, tedy zdroji pro ověření jejich naplnění. Cíle sice nejsou samy o sobě měřitelné, kvantifikované údaje jsou ale uvedeny v dalších částech žádosti a jsou, až na počet pracovníků v indikátoru 600000, v souladu. Klíčové aktivity mají jasně uvedené výstupy, mají vazbu na RT, rozpočet. Díky tomu k naplnění stanovených cílů vedou. Co se týče žadatelem uvedených rizik, vztahuje se k zájmu klientů o spolupráci, k personálnímu a finančnímu zajištění, administraci projektu, a to včetně jejich eliminace, která je relevantní.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Nastavené cíle sice neobsahují kvantifikovaná data, žadatel v nich ale uvádí vazbu na monitorovací indikátory, tedy kvantifikované zdroje pro ověření jejich naplnění. Kvantifikovaná data jsou uvedena i v jiných částech žádosti a jsou, až na indikátor 600000, v souladu. Kvalitativní kritéria si žadatel nestanovil. Určitým vodítkem může být změna, ke které realizaci projektu dojde. Dále z obsahu KA vyplývá, že v rámci projektu bude v součinnosti s MPSV probíhat evaluace. Hodnocení bude postaveno na zpětnovazebních dotaznících. Celkově lze konstatovat, že sice nejsou nastavena kvantitativní ani kvalitativní kritéria, hodnocení nebude probíhat kvalitativní metodou, nicméně žadatel tuto oblast řeší a způsob pro ověření cílů projektu z hlediska kvantitativních údajů je vhodný.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel nastavil rozpočet ve vazbě na jím plánované aktivity. Jím nastavené pracovní pozice dodržují ceny obvyklé a jsou v souladu s výzvou. Přesto lze vysledovat dílčí nejasnosti. Jednak je to uváděné procentuální zapojení pozic do dílčích KA. Konkrétně pak pro součinnost s MPSV žadatel vymezil plošně 3% zapojení pro člena v týmu a pro oblast vzdělávání 5% zapojení člena v týmu. Při započítání hodin za vzdělávání a supervize je možno počítat cca 61 hod./rok, tedy cca 3 % pro KA 3, místo 5 %. Přes tuto nejasnost v tomto nenavrhujeme krácení zapojení v týmu, nicméně žadatel by měl případnou volnou kapacitu využít pro přímou práci s CS projektu. Dále je pak nejasná rozdílná sazba pro sociální pracovníky v pozicích. Pravděpodobně žadatel plánuje stejnou osobu pro pozici sociálního pracovníka, který je na 0,75 úvazku a garanta, který je na 0,25 úvazku (z monitorovacích indikátorů lze toto dovodit). Ale proč by měl mít tento sociální pracovník jinou sazbu na úvazek než další 2 není jasné. Tedy navrhujeme úpravu položky 1.1.1.5 Sociální pracovník č. 3 (úvazek 0,75) zkrácením jednotkové ceny na 34.902, - na měsíc. Tedy krátit rozpočet o 230.832, - Kč v osobních nákladech (na této položce).	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory v souladu s obsahem projektu. Stanovené hodnoty jsou u většiny z nich v souladu s údaji uvedenými v žádosti. V případě indikátoru 600 000 by správná hodnota mohla být 45, pokud by bylo zapojeno fyzicky 5 pracovníků, ale z žádosti není zřejmé, zda pozice garanta na 0,25 úvazku a pozice sociálního pracovníka na 0,75 úvazku je obsazeno jednou osobou či dvěma. Proto hodnota indikátoru 600 000 ve výši 44 je akceptovatelná. Celkově lze předpokládat, že stanovených hodnot bude realizací projektu dosaženo.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil 2 cílové skupiny v souladu s podmínkami výzvy. V případě CS poskytovatelé a zadavatelé je jasné uvedena její kvantifikace, bohužel zde chybí její konkrétnější charakteristika a potřeby, tj. s jakými jevy se potýkají, v jakých oblastech potřebují zvýšit kompetence apod. U CS osob sociálně vyloučených je také uvedena její kvantifikace, konkrétní výčet a potřeby. Není ale jasné, jakým způsobem žadatel potřeby této CS zjistil. Pozitivem je, že kvantifikace této CS vychází z dokumentace sociálního odboru. V přípravné fázi žadatel zájem CS zapojit se do projektu nezjišťoval, což je zejména u druhé CS přirozené. Její zájem není podmínkou zapojení do projektu, to se odvíjí od sociální situace, ve které se CS ocitá. Co se týče druhé CS, část tvoří noví pracovníci, část navázání poskytovatelé sociálních služeb, u kterých se dá zájem předpokládat v rámci pracovních odborných setkání (KPSS, lokální partnerství) zmíněných v KA Vzdělávání. Přesto je negativem, že zapojení poskytovatelů není v žádosti podrobněji popsáno. Z popisu KA je zřejmé, kolik osob z řad pracovníků v přímé práci bude zapojeno do jaké KA. V případě poskytovatelů není zapojení, bohužel, ani nijak kvantifikované, ani podrobněji vysvětlené. Pouze z popisu této CS je jasný počet poskytovatelů SSL v území. Pracovníkům v přímé práci je, kromě výkonu sociální práce, určeno vzdělávání a supervize. Žadatel zde uvádí rozsah vzdělávání, příklady možného zaměření kurzů bohužel nikoliv. Supervize je koncipovaná v rozsahu daném výzvou. Podpora CS osob sociálně vyloučených formou sociální práce není příliš podrobně popsána. Nastavení přímé práce je ale v souladu s podmínkami výzvy. Celkově je nutné konstatovat, že zapojení cílových skupin je adekvátní, ale je spojeno s výše uvedenými nedostatky.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	-------	--	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel plánuje 3 KA. Žadatel je popisuje, co bude realizovat a je zřejmé, že žadatel ví, jak bude podporu sociální práce nastavovat. Z hlediska popisu KA jsou však zřejmé dílčí nepřesnosti či nejasnosti. Konkrétně u KA 1 není více popsána sociální práce ve vztahu k dopadu do území ORP Zlín. Toto je sice zmíněno v názvu a obecně v popisu, ale bez bližší specifikace, jak bude probíhat. Dále žadatel nastavil v popisu realizačního týmu popis jednotlivých pozic, ale mohl více popsat, jak bude case management probíhat v rámci lokality dopadu ve spolupráci s dalšími pracovníky. Z hlediska procentuálního vymezení pak žadatel nejasně vymezil zapojení týmu do jednotlivých aktivit, ale jak již bylo uvedeno u hodnocení kritéria rozpočtu procenta plně nesouvisí s nastavením. Dále je nezbytné zmínit, že žadatel sice v KA 3 plánuje individuální supervize, ale uváděná informace, že bude realizována 1x za rok v rozsahu 8 hod. není v souladu s výzvou, kde je uvedeno, že rozsah případové individuální supervize je 8 hodin za osobu/rok, tedy nikoliv 1 x za rok. Toto je nezbytné upravit. Přes výše uvedený rozsah pouze dílčích nejasností, či nepřesností, lze uvést, že aktivity jsou popsány a povedou k plánovaným dopadům pro zlepšení situace osob sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohroženým.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	--	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------